

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום 23 במאי 2023 הוגשה לבית משפט השלום בתל אביב – יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת") לבין אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), במסגרת ת"צ 44040-08-21 ("בקשת האישור" או "התובענה").

עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

המשיבה הגישה תשובה מטעמה במסגרתה, בין היתר, התנגדה למלוא הטענות שבבקשת האישור.

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם ("חברי הקבוצה").

תיקון הסכמי התקשרות ופיצוי לציבור: המשיבה תערוך את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

בנוסף, המשיבה תפעל להחזר כספי ישיר לכל אחד מחברי הקבוצה, של 42% מגובה הנזק הפרטני שלכאורה נגרם לו, בהתאם למנגנון כמפורט בהסדר הפשרה, בשווי כולל של 365,328 ₪ ("סכום הפשרה"). ההפרש בין סכום הפשרה לסכומים שישולמו בפועל לחברי הקבוצה – מחציתו יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ומחציתו לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620) בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים.

שכר טרחה וגמול: בהסדר הפשרה המליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך-דין וגמול למבקשת, שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן: 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת; 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת, וכן החזר הוצאות בסך של 3,000 ₪ (שלושת אלפים שקלים חדשים) בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבה. כן מצהירים המבקשת וחברי הקבוצה כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם כלפי המשיבה או מי מטעמה, וכי לא תהיה להם בעתיד כל טענה, דרישה כלפי המשיבה או מי מטעמה, הקשורה בבקשת האישור או בעובדות מושא בקשת האישור.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום

הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט וכן בתיאום מראש במשרדי בי"כ הצדדים, בדוא"ל ובאתר האינטרנט של המשיבה: בי"כ המבקשת, עילי מימן מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104 (טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207); בי"כ המשיבה, עוה"ד אסף לוי, דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין, רחוב הרכבת 58, תל אביב (טלפון: 03-6148333; פקס: 03-5030880). בכל מקרה של סתירה בין האמור במודעה לאמור בנוסח הסדר הפשרה, נוסח הסדר הפשרה יגבר.

ת.צ. 44040-08-21
בפני כב' השופט ליאור גלברד

בבית המשפט השלום
בתל אביב

המבקשת: סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840

ע"י ב"כ עוה"ד עילי מימן ו/או אירית דרדיק-פלם
מרח' התע"ש 20 (בית הפעמון), ת.ד. 548, כפר סבא 44104
טל': 09-7652208 ; פקס': 09-7652207 ; office@dfm-law.co.il

- נגד -

המשיבה: אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ח.פ. 512642281

ע"י ב"כ עוה"ד אסף לוי ויונתן ניסנהויז
דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
מרח' הרכבת 58, תל אביב 677701
טל': 03-6148333 ; פקס': 03-5030880

בקשה לאישור הסדר פשרה

הצדדים לבקשה לאישור התובענה הייצוגית שבכותרת (ת.צ. 44040-08-21), סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ואלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("המבקשת" ו-"המשיבה", בהתאמה; יחדיו: "הצדדים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר הפשרה שנחתם ביניהם.

העתק הסדר הפשרה מצורף לבקשה **כנספח 1**.

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) ביחס לעילות והסעדים הנתבעים בבקשת האישור ובתובענה. לשם כך יתבקש בית המשפט הנכבד:

- א. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף **כנספח 2** לבקשה זו;
- ב. בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, ולסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסדר הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
- ג. להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ד. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הרקע להסדר הפשרה

1. ביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (ת"צ 44040-08-21; "הבקשה לאישור") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות").
2. עניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות לסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן (להלן: "המדד"), כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "המדד החדש") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "מדד היסוד"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.
3. ביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבושו.
4. ביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.
5. ביום 17 במארס 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתיתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור.
6. על רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך,

החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט.

7. משכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, ביום 23 במארס 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישורו, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה ועניינה של התובענה

8. הגדרת הקבוצה, כמצוין בהסדר הפשרה, היא: "כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם".

9. עניינה של בקשת האישור בכל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה פעלה שלא כדין עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייוודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן) ("ענייני התובענה").

הסכמות הצדדים

10. לאחר שהצדדים הציגו את טיעוניהם זה בפני זה, ולאחר שכל צד שקל את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, הגיעו הצדדים למספר הבנות לגיבוש מתווה הסכם הפשרה.

11. המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה היום בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה ("המועד הקובע").

12. מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

13. עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

14. למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

15. סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד הינו כ- 860,743 ₪ (להלן: "**גובה הנזק הקבוצתי הנטען**"). גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את התשלום שנגבה על ידי המשיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: "**גובה הנזק הפרטני הנטען**".

16. במסגרת הסדר הפרשה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: "**סכום הפרשה הקבוצתי**") (סכום אשר הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

17. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים**") בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בענייניו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

18. ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים**") והפיצוי הפרטני המגיע להם עולה על 50 ש"ח-

18.1. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: "**ההודעה**"), לפי פרטי הקשר המצויים במערכותיה, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכי לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: "**הפרטים**") בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

- 18.2. עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 18.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 18.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "ההודעה השניה").
- 18.3. עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השניה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השניה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.
19. עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 18.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 18 וש- 42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ₪, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכתיה של המשיבה.
20. תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "תוקף ההמחאות"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלוף תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.
21. בחלוף 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 17, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 18 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "סכום הפרש") יחולק לשניים, כדלקמן:
- 21.1. מחצית מסכום הפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "הקרן").
- 21.2. מחצית מסכום הפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "העמותה") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').
- העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח 3**.
22. עם ביצוע האמור בסעיף 21 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ- 30 יום לאחר העברת מחצית מסכום הפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 21 לעיל, תעדכן המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, באשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 21.

23. הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בהערות בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לבירור המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ג. מעשה בית דין ויתור וסילוק

24. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין וויתור וסילוק לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או כל הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל ענייני התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

25. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של כל ענייני התביעה וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

ד. הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל

26. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.

27. אל מול העדר היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלות וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.

28. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

29. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: היקפה המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארס 2022.

30. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עלה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.

31. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות, כאמור לעיל, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של כ- 365 אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבענייננו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.

העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם מצורף ומסומן כחלק

מנספח 4.

32. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 אולג דימנט נ' שלמה פסגה (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("עניין שלמה פסגה").

33. אשר על כן, בענייננו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.

ה. אי מינוי בודק

34. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

35. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

36. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

37. היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפות מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מנספח 4, תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 **דוגס.פור.יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ** (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

38. כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 **הירש ואח' נ' תנובה** (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

39. וכך בת"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

40. כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרום להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (נבו 15.5.2008):

"... בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

41. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ו. שכר טרחה וגמול

42. ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

42.1. סכום של 43,000 ש"ח ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדון, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

42.2. 30,000 ש"ח שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדון, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה

הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

43. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

44. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה כנגד חשבונית מס כדין ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור (ובהתאם לו), ואילו סכומי הגמול ישולמו למבקשת כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור (ובהתאם לו).

45. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפשרה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ז. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

1. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").

2. תקנה 7א(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

3. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:

45.1. כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);

45.2. כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו 5.4.2021)):

- 45.2.1. מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר;
- 45.2.2. העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";
- 45.2.3. זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

ח. סוף דבר

46. תצהירי הצדדים ובאי-כוחם מצורפים כנספת 5 לבקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
47. לבקשת בית המשפט, העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת (ב"מהדורת שינויים") ביחס להסדר המקורי שהוגש ביום 23 במארס 2023, מצורף לבקשה זו כנספת 6.
48. מכל הטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של בקשה זו, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
49. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



אסף לרין, עו"ד יונתן ניסנהויז, עו"ד
ב"כ המשיבה



עילי מימון, עו"ד
ב"כ המבקשת

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק הסדר הפשרה	13
2	העתק הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה	42
3	העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה	45
4	העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם	47
5	העתק תצהירי הצדדים ובאי-כוחם	49
6	העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת ("במהדורת שינויים") ביחס להסדר המקורי שהוגש ביום 23 במארס 2023	53

נספח 1

העתק הסדר הפשרה

עמ' 13

הסדר פשרה מתוקן

בת"צ 44040-08-21 סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ
שנערך ונחתם ביום 18.11.2024

בין

סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840
 על-ידי ב"כ עוה"ד עילי מימן ו/או אירית דרדיק-פלם
 התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104
 טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207

המבקשת

לבין

אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ח.פ. 512642281
 על-ידי ב"כ עוה"ד אסף לוי ויונתן ניסנהויז
 דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
 הרכבת 58 תל אביב, 677701
 טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880

המשיבה

הואיל וביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ (ת"צ 44040-08-21; "**הבקשה לאישור**") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**");

והואיל ועניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן (להלן: "**המדד**"), כך שכל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "**המדד החדש**") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "**מדד היסוד**"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שכל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

והואיל וביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבושו.

והואיל וביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.

והואיל וביום 17 במארכ 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתינתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור;

והואיל ועל רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך, החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט;

והואיל ומשכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, ביום 23 במארכ 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישורו, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

א. הגדרות ונספחים

1. למונחים בהסדר הפשרה תינתן הפרשנות הבאה:

- "בית המשפט": בית משפט השלום בתל אביב-יפו;
- "המבקשת": סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ;
- "ב"כ המבקש": עוה"ד עילי מימן או אירית דרדיק-פלם מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104; טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207; דוא"ל: office@dfm-law.co.il.
- "המשיבה" או "החברה": אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ;
- "ב"כ המשיבה": עוה"ד אסף לוין או יונתן ניסנהויז או חי יפרח ממשרד דושניק, לוין, ארבו ושות', עורכי דין, מרחוב הרכבת 58 תל אביב, 677701; טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880; דוא"ל: office@dle.co.il;
- "בקשת האישור": ת"צ 44040-08-21 בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישה המבקשת נגד המשיבה;
- "ענייני התביעה": כל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה פעלה שלא כדין עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן ובפרק ה' להסכם זה);

- "אישור ההסכם":** אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;
- "המועד הקובע":** המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה;
- "חברי הקבוצה":** כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם;
- "התובעים הפורשים":** אלה מחברי הקבוצה, אשר יודיעו בהתאם להוראות הסכם זה על רצונם שלא להיכלל בה ושלא להחיל עליהם את הסכם הפשרה;
- "חברי הקבוצה המאושרת":** חברי הקבוצה, למעט התובעים הפורשים;
- "ויתור וסילוק":** ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה בגין ענייני התביעה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור, בין שידועות כיום ובין שיודעו בעתיד, והחלת מעשה בית דין לגביהם;

נספחיו של ההסכם הינם, כדלקמן:

- נספח א' – נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה;
- נספח ב' – נוסח ההודעה הראשונה;
- נספח ג' – אישור ניהול תקין של העמותה לשנת 2024;
- נספח ד' – תצהיר המבקשת ובא כוחה; תצהיר המשיבה, הכולל התייחסות לסכום שכביכול נגבה ביתר.

ב. הצהרות הצדדים

2. המבוא להסדר הפשרה, נספחיו והצהרות הצדדים במסגרתו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
3. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנות הסכם הפשרה. כל האמור בלשון יחיד בהסכם הפשרה, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
4. הצדדים מצהירים, כי לא ידוע להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועד, כפוף לאישור בית המשפט.
5. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו במסגרת ענייני התביעה. בהתאם לכך, מילוי ההתחייבויות על-פי הסכם פשרה זה נעשה מבלי שהמשיבה מודה באחריות או בטענה הקשורות בענייני התביעה.
6. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה מוותרים חברי הקבוצה והמבקשת ביניהם, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג

שהוא, בקשר עם ענייני התביעה ויתגבש ביחס לחברי הקבוצה מעשה בית דין כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם כל ענייני התביעה.

7. הצדדים מצהירים, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה בעתיד למבקשת, לב"כ במסגרת ההליך ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם ענייני התביעה.

8. תחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה תהא כפופה לאישורו על-ידי בית המשפט ("**אישור הסדר הפשרה**").

ג. הסכמות הצדדים

9. עד שבעה (7) ימי עסקים ממועד חתימת הסדר הפשרה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בכתב לאישור הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, במסגרתה יתבקש בית המשפט לאשר הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות ("**הבקשה לאישור הסדר פשרה**").

נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה מצורף ומסומן נספח א'.

10. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה יבקשו הצדדים כדלקמן:

10.1 בית המשפט יתבקש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("**ההודעה הראשונה**") ;

נוסח ההודעה הראשונה מצורף ומסומן נספח ב'.

10.2 בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה להגיש לבית המשפט התנגדות להסכם הפשרה, ככל שיהיו חפצים בכך, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ("**ההתנגדויות**") או הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ("**הודעת הפרישה**"). כל אחד מחברי הקבוצה הפורשים יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבאי-כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה ("**תקופת הביניים**"), ולא – ייחשב הוא, לעניין הסכם פשרה זה, כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם פשרה זה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק, והכל כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. מוסכם על הצדדים, כי ככל שמספר הודעות פרישה יעלה על 200 (מאתיים), תהיה זכאית המשיבה (אך לא חייבת) להביא לביטול של הסדר פשרה זה, וזאת באמצעות הודעה בכתב לב"כ המבקשת תוך 30 יום ממועד קבלת הודעת הפרישה ה- 200 במספר ;

10.3 בית המשפט יתבקש להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מכתב התביעה, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסכם פשרה זה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן ;

10.4 בית המשפט יתבקש להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט בפרק ו' להלן, לאורס אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

10.5 לאשר את הסדר הפשרה.

ד. הסכם הפשרה

11. מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

- 11.1 עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שכלל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.
- 11.2 למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

11.3 סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד הינו כ- 860,743 ₪ (להלן: "**גובה הנזק הקבוצתי הנטען**"). גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את התשלום שנגבה על ידי המשיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: "**גובה הנזק הפרטני הנטען**".

11.4 במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: "**סכום הפשרה הקבוצתי**") (סכום אשר הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

11.5 בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים**") בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בענייניו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

11.6 ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים**") והפיצוי הפרטני המגיע להם עולה על 50 ש"ח-

11.6.1 בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: "**ההודעה**"), לפי פרטי הקשר המצויים במערכותיה, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכי לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: "**הפרטים**") בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

11.6.2 עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 11.6.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 11.6.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "**ההודעה השניה**").

11.6.3 עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השניה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השניה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בענייניו.

11.7 עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 11.6.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 11.6 וש- 42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ₪, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בענייניו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכותיה של המשיבה.

תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "תוקף ההמחאות"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלוף תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.

11.8 בחלוף 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.5, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.6 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "סכום ההפרש") יחולק לשניים, כדלקמן:

11.8.1 מחצית מסכום ההפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "הקרן").

11.8.2 מחצית מסכום ההפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "העמותה") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').

העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח ג'**.

11.9 עם ביצוע האמור בסעיף 11.8 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ- 30 יום לאחר העברת מחצית מסכום ההפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 11.8 לעיל, תעדכן המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, באשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 11.8.

11.10 הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בהערות בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לביורר המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ה. **מעשה בית דין, ויתור וסילוק**

12. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין וויתור וסילוק לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או כל הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל ענייני התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

13. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של כל ענייני התביעה וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

- ו. הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל**
14. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.
15. אל מול העדר היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלותה וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.
16. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
17. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: היקפה המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארכ 2022.
18. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עילה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.
19. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות, כאמור לעיל, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של כ- 365 אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבענייננו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.
- העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם מצורף ומסומן כחלק מ**נספח ד'**.
20. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 **אולג דימנט נ' שלמה פסגה** (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("**עניין שלמה פסגה**").
21. אשר על כן, בענייננו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.
- ז. אי מינוי בודק**
22. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.
23. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת שבין הצדדים.
24. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

24.1 היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפות מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מנספח ד', תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 דוגס. פור. יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

24.2 כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 הירש ואח' נ' תנובה (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

וכן בת"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

1.1 כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרום להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייווייז (1997) בע"מ (נבו 15.5.2008):

"... בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

25. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ח. שכר טרחת עורך דין וגמול

26. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

26.1 סכום של 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

26.2 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

27. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

28. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה כנגד חשבונית מס כדין ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור (ובהתאם לו), ואילו סכומי הגמול ישולמו למבקשת כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור (ובהתאם לו).

29. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפשרה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ט. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

30. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז2007 (להלן: "התקנות").

31. תקנה 7א(א)(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששולם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

32. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:

32.1 כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);


32.2 כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו) 5.4.2021):

- 32.2.1 מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר ;
- 32.2.2 העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";
- 32.2.3 זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

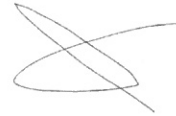
י. שונות

33. המשיבה תישא בהוצאות עלות פרסומן של המודעות.
34. נמשך ההליך המשפטי עקב אי-אישור הסכם הפשרה, אזי הסכם הפשרה וכל מה שקשור להליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, לרבות דוח בדיקה של הבודק (במידה שימונה בניגוד להמלצת הצדדים וככל שיוגש), ייחשבו לכל דבר ועניין בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיוטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסכם פשרה זה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסכם הפשרה.
35. מבלי לגרוע מהאמור בהסכם זה ובסעיף הויתור המפורט לעיל, עם אישור הסדר הפשרה מוותרת המבקשת ויתור סופי, מלא ומוחלט כלפי המשיבה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא בקשר עם ענייני התביעה וכן מתחייבת שלא להיות מעורבת בכל תובענה אחרת נגדה הקשורה לעילות התובענה ו/או לענייני התביעה.
36. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
37. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.
38. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ויהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.
39. בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסכם הפשרה.
40. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים.

אשר על כן באו באי-כוח הצדדים על החתום :



אסף לרין, עו"ד
ב"כ המשיבה



עילי מימון, עו"ד
ב"כ המבקשת

א'

תאריך החתימה על המסמך: _____

ת.צ. 44040-08-21
בפני כב' השופט ליאור גלברד

בבית המשפט השלום
בתל אביב

המבקשת: סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840

ע"י ב"כ עוה"ד עילי מימן ו/או אירית דרדיק-פלם
 מרח' התע"ש 20 (בית הפעמון), ת.ד. 548, כפר סבא 44104
 טל': 09-7652208; פקס': 09-7652207; office@dfm-law.co.il

- נגד -

המשיבה: אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ח.פ. 512642281

ע"י ב"כ עוה"ד אסף לוי ויונתן ניסנהויז
 דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
 מרח' הרכבת 58, תל אביב 677701
 טל': 03-6148333; פקס': 03-5030880

בקשה לאישור הסדר פשרה

הצדדים לבקשה לאישור התובענה הייצוגית שבכותרת (ת.צ. 44040-08-21), סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ואלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("המבקשת" ו-"המשיבה", בהתאמה; יחדיו: "הצדדים") מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר הפשרה שנחתם ביניהם.

העתק הסדר הפשרה מצורף לבקשה **כנספח 1**.

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) ביחס לעילות והסעדים הנתבעים בבקשת האישור ובתובענה. לשם כך יתבקש בית המשפט הנכבד:

- א. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף **כנספח 2** לבקשה זו;
- ב. בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, ולסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסדר הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
- ג. להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ד. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הרקע להסדר הפשרה

1. ביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (ת"צ 44040-08-21; "הבקשה לאישור") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות").
2. עניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות לסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן (להלן: "המדד"), כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "המדד החדש") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "מדד היסוד"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.
3. ביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבושו.
4. ביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.
5. ביום 17 במארס 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתיתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור.
6. על רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך,

החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט.

7. משכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, ביום 23 במארס 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישורו, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה ועניינה של התובענה

8. הגדרת הקבוצה, כמצוין בהסדר הפשרה, היא: "כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם".

9. עניינה של בקשת האישור בכל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה פעלה שלא כדין עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייוודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן) ("ענייני התובענה").

הסכמות הצדדים

10. לאחר שהצדדים הציגו את טיעוניהם זה בפני זה, ולאחר שכל צד שקל את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, הגיעו הצדדים למספר הבנות לגיבוש מתווה הסכם הפשרה.

11. המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה היום בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה ("המועד הקובע").

12. מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

13. עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שכל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

14. למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

15. סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד הינו כ- 860,743 ₪ (להלן: "**גובה הנזק הקבוצתי הנטען**"). גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את התשלום שנגבה על ידי המשיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: "**גובה הנזק הפרטני הנטען**".

16. במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: "**סכום הפשרה הקבוצתי**") (סכום אשר הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

17. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים**") בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בענייניו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

18. ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: "**חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים**") והפיצוי הפרטני המגיע להם עולה על 50 ש"ח-

18.1. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: "**ההודעה**"), לפי פרטי הקשר המצויים במערכותיה, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכי לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: "**הפרטים**") בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

- 18.2. עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 18.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 18.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "ההודעה השניה").
- 18.3. עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השניה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השניה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.
19. עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 18.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 18 וש- 42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ₪, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכתיה של המשיבה.
20. תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "תוקף ההמחאות"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלוף תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.
21. בחלוף 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 17, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 18 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "סכום הפרש") יחולק לשניים, כדלקמן:
- 21.1. מחצית מסכום הפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "הקרן").
- 21.2. מחצית מסכום הפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "העמותה") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').
- העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח 3**.
22. עם ביצוע האמור בסעיף 21 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ- 30 יום לאחר העברת מחצית מסכום הפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 21 לעיל, תעדכן המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, באשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 21.

23. הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בהערות בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לבירור המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ג. מעשה בית דין ויתור וסילוק

24. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין וויתור וסילוק לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או כל הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל ענייני התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

25. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של כל ענייני התביעה וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

ד. הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל

26. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.

27. אל מול העדר היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלות וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.

28. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

29. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: היקפה המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארס 2022.

30. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עלילה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.

31. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות, כאמור לעיל, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של כ- 365 אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבענייננו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.

העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם מצורף ומסומן כחלק

מנספח 4.

32. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 אולג דימנט נ' שלמה פסגה (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("עניין שלמה פסגה").

33. אשר על כן, בענייננו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.

ה. אי מינוי בודק

34. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

35. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

36. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

37. היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפות מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מנספח 4, תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 **דוגס.פור.יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ** (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

38. כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 **הירש ואח' נ' תנובה** (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

39. וכן בת"צ 16-10-34877 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

40. כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרום להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (נבו 15.5.2008):

"... בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

41. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ו. שכר טרחה וגמול

42. ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

42.1. סכום של 43,000 ש"ח ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

42.2. 30,000 ש"ח שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה

הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

43. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

44. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה כנגד חשבונית מס כדין ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור (ובהתאם לו), ואילו סכומי הגמול ישולמו למבקשת כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור (ובהתאם לו).

45. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפשרה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ז. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

1. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").

2. תקנה 7א(א)(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

3. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:

45.1. כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);

45.2. כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו 5.4.2021)):

- 45.2.1. מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר;
- 45.2.2. העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";
- 45.2.3. זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

ח. סוף דבר

46. תצהירי הצדדים ובאי-כוחם מצורפים כנספת 5 לבקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
47. לבקשת בית המשפט, העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת (ב"מהדורת שינויים") ביחס להסדר המקורי שהוגש ביום 23 במארכ 2023, מצורף לבקשה זו כנספת 6.
48. מכל הטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של בקשה זו, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
49. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

אסף לוין, עו"ד יונתן ניסנהויז, עו"ד
ב"כ המשיבה

עילי מימן, עו"ד
ב"כ המבקשת

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום 23 במאי 2023 הוגשה לבית משפט השלום בתל אביב – יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת") לבין אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ("המשיבה"), במסגרת ת"צ 44040-08-21 ("בקשת האישור" או "התובענה").

עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

המשיבה הגישה תשובה מטעמה במסגרתה, בין היתר, התנגדה למלוא הטענות שבבקשת האישור.

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם ("חברי הקבוצה").

תיקון הסכמי התקשרות ופיצוי לציבור: המשיבה תערוך את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

בנוסף, המשיבה תפעל להחזר כספי ישיר לכל אחד מחברי הקבוצה, של 42% מגובה הנזק הפרטני שלכאורה נגרם לו, בהתאם למנגנון כמפורט בהסדר הפשרה, בשווי כולל של 365,328 ₪ ("סכום הפשרה"). ההפרש בין סכום הפשרה לסכומים שישולמו בפועל לחברי הקבוצה – מחציתו יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ומחציתו לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620) בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים.

שכר טרחה וגמול: בהסדר הפשרה המליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך-דין וגמול למבקשת, שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן: 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת; 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת, וכן החזר הוצאות בסך של 3,000 ₪ (שלושת אלפים שקלים חדשים) בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבה. כן מצהירים המבקשת וחברי הקבוצה כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם כלפי המשיבה או מי מטעמה, וכי לא תהיה להם בעתיד כל טענה, דרישה כלפי המשיבה או מי מטעמה, הקשורה בבקשת האישור או בעובדות מושא בקשת האישור.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום

הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט וכן בתיאום מראש במשרדי בי"כ הצדדים, בדוא"ל ובאתר האינטרנט של המשיבה: בי"כ המבקשת, עילי מימן מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104 (טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207); בי"כ המשיבה, עוה"ד אסף לוי, דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין, רחוב הרכבת 58, תל אביב (טלפון: 03-6148333; פקס: 03-5030880). בכל מקרה של סתירה בין האמור במודעה לאמור בנוסח הסדר הפשרה, נוסח הסדר הפשרה יגבר.



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

כ"ג טבת תשפ"ד
04/01/2024

לכבוד

ידידים סיוע בדרכים (ע"ר)
רחוב ביאליק מספר בית 54 דירה 8
גבעת שמואל מיקוד 5403824

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2024
שם העמותה: ידידים סיוע בדרכים (ע"ר), 580631620

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2024, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים. אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 04/01/2024 ועד ליום 31/12/2024.
לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 19/01/2017.



בכבוד רב,

שולי אבני שוהם, עו"ד
ראש רשות התאגידים
רשמת העמותות וההקדשות

בוצע על ידי אורטל בן שטרית, רו"ח

* בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.
** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגייסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601. Moked-

amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות"
בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

תצהיר

אני הח"מ, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בעליה ומנהלה של חברת סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), היא המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "בקשת האישור") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי המבקשת ו/או מי מטעמה לא קיבלה ולא תקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצות הצדדים במסגרתו בדבר תשלום גמול והחזר הוצאות למבקשת ככל שתאושרנה על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


שלי מטלון

אישור

אני הח"מ, עו"ד עילי מימן מספר רישיון 52306, מאשר בזאת כי ביום 17.11.2024, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

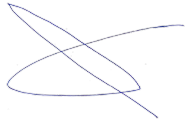
~~עילי מימן, עו"ד~~
~~ניס' רישיון 52306~~

עילי מימן, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עילי מימן, נושא תעודת זהות 034946418, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בא כוח המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "בקשת האישור") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצת הצדדים במסגרתו בדבר תשלום שכר טרחה לב"כ המבקשת ככל שתאושר על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



עילי מימן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אירית דרדיק מספר רישיון 45949, מאשרת בזאת כי ביום 17.11.2024, מר עילי מימן נושא תעודת זהות 034946418, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

אירית דרדיק, עו"ד
IRIT DARDIK, ADV
מ.ד. 45949
אירית דרדיק, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 045507706, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה מטעם אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "הבקשה לאישור"), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, המוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
2. האמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית או למיטב ידעתי מתוקף תפקידי כסמנכ"ל כספים בקבוצת אלבר, מעיון במסמכים ומשיחות שקיימתי וכפי שעודכנתי מעורכי הדין באשר לפרטי המשא ומתן בין הצדדים. ככל שמשולבות בתצהירי טענות משפטיות, הרי שהן נטענות לפי על-פי עצה משפטית שקיבלתי מיועציה המשפטיים של המשיבה, להם אני מאמין.
3. למונחים אשר הוגדרו בנוסח הסדר הפשרה, אשר הוגש בקשר עם ההליך ושתצהיר זה ניתן לתמיכה בו, ונעשה בהם שימוש בתצהיר זה, ינתנו הפירושים שהוגדרו בנוסח הסדר הפשרה.
4. מבדיקה שערכה המשיבה עלה, כי סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד עומדת על סך של כ- 860,743 ₪.
5. הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף כנספח לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינן מפורטות בהסדר הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

נתנאל מלול

אישור

אני הח"מ, עו"ד אריאל מספר רישיון 54946, מאשר בזאת, כי ביום 22.5.23, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 045507706, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.

שלמה אלי
עורך דין
מ.ר. 54946

תצהיר

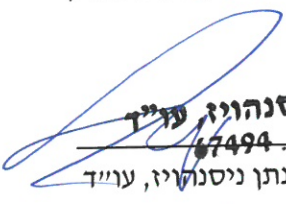
אני הח"מ, עו"ד אסף לוינו נושא תעודת זהות שמספרה 016448128 (מ.ר. 34690), לאחר שהוזהרתי, כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני בא-כוחה של אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ, היא המשיבה בבקשה לאישור כתובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "המשיבה" ו-"הבקשה לאישור", בהתאמה), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת").
2. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, אשר מוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
3. הריני להצהיר בזאת כי הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות.
4. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינה מפורטת בהסדר הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אסף לוינו, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יונתן ניסנהויז, מספר רישיון 67494, מאשר בזאת, כי ביום 14.11.24, הופיע בפני עו"ד אסף לוינו, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.


יונתן ניסנהויז, עו"ד
מ.ר. 67494
יונתן ניסנהויז, עו"ד

נספח 2

העתק הודעה בדבר הגשת הבקשה
לאישור הסדר הפשרה

עמ' 42

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום 23 במאי 2023 הוגשה לבית משפט השלום בתל אביב – יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת") לבין אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), במסגרת ת"צ 44040-08-21 ("בקשת האישור" או "התובענה").

עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

המשיבה הגישה תשובה מטעמה במסגרתה, בין היתר, התנגדה למלוא הטענות שבבקשת האישור.

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם ("חברי הקבוצה").

תיקון הסכמי התקשרות ופיצוי לציבור: המשיבה תערוך את הסכם ההתקשרות הסטנדרטי שלה, ביחס לשירות הליסינג הפרטי, כך שככל שיקבע בו שדמי החכירה החודשיים צמודים למדד, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסוד.

בנוסף, המשיבה תפעל להחזר כספי ישיר לכל אחד מחברי הקבוצה, של 42% מגובה הנזק הפרטני שלכאורה נגרם לו, בהתאם למנגנון כמפורט בהסדר הפשרה, בשווי כולל של 365,328 ₪ ("סכום הפשרה"). ההפרש בין סכום הפשרה לסכומים שישולמו בפועל לחברי הקבוצה – מחציתו יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ומחציתו לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620) בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת רכבים.

שכר טרחה וגמול: בהסדר הפשרה המליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך-דין וגמול למבקשת, שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן: 43,000 ש"ח (ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת; 30,000 ש"ח (שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, בגין גמול למבקשת, וכן החזר הוצאות בסך של 3,000 ₪ (שלושת אלפים שקלים חדשים) בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבה. כן מצהירים המבקשת וחברי הקבוצה כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם כלפי המשיבה או מי מטעמה, וכי לא תהיה להם בעתיד כל טענה, דרישה כלפי המשיבה או מי מטעמה, הקשורה בבקשת האישור או בעובדות מושא בקשת האישור.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום

הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט וכן בתיאום מראש במשרדי בי"כ הצדדים, בדוא"ל ובאתר האינטרנט של המשיבה: בי"כ המבקשת, עילי מימן מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104 (טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207); בי"כ המשיבה, עוה"ד אסף לוי, דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין, רחוב הרכבת 58, תל אביב (טלפון: 03-6148333; פקס: 03-5030880). בכל מקרה של סתירה בין האמור במודעה לאמור בנוסח הסדר הפשרה, נוסח הסדר הפשרה יגבר.

נספח 3

העתק אישור ניהול תקין עדכני של העמותה

עמ' 45



יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

כ"ג טבת תשפ"ד
04/01/2024

לכבוד

ידידים סיוע בדרכים (ע"ר)
רחוב ביאליק מספר בית 54 דירה 8
גבעת שמואל מיקוד 5403824**הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2024**
שם העמותה: ידידים סיוע בדרכים (ע"ר), 580631620

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2024, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים. אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 04/01/2024 ועד ליום 31/12/2024.
לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 19/01/2017.

בכבוד רב,
שולי אבני שוהם, עו"ד
ראש רשות התאגידים
רשמת העמותות וההקדשות

בוצע על ידי אורטל בן שטרית, רו"ח

* בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.
** הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.
רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.
מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגייסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

יחידת רשם העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601. Moked-amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות"
בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

נספח 4

**העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש
במסגרת הסדר הפשרה הקודם**

עמ' 47

תצהיר

אני הח"מ, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 0455-7706, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה מטעם אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "הבקשה לאישור"), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, המוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
2. האמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית או למיטב ידעתי מתוקף תפקידי כסמנכ"ל כספים בקבוצת אלבר, מעיון במסמכים ומשיחות שקיימתי וכפי שעודכנתי מעורכי הדין באשר לפרטי המשא ומתן בין הצדדים. ככל שמשולבות בתצהירי טענות משפטיות, הרי שהן נטענות לפי על-פי עצה משפטית שקיבלתי מיועציה המשפטיים של המשיבה, להם אני מאמין.
3. למונחים אשר הוגדרו בנוסח הסדר הפשרה, אשר הוגש בקשר עם ההליך ושתצהיר זה ניתן לתמיכה בו, ונעשה בהם שימוש בתצהיר זה, ינתנו הפירושים שהוגדרו בנוסח הסדר הפשרה.
4. מבדיקה שערכה המשיבה עלה, כי סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד עומדת על סך של כ- 860,743 ₪.
5. הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף כנספח לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינן מפורטות בהסדר הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

נתנאל מלול

אישור

אני הח"מ, עו"ד שלמה אלי מספר רישיון 54946, מאשר בזאת, כי ביום 22.5.23, מר נתנאל מלול נושא תעודת זהות שמספרה 045504206, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.

שלמה אלי
עורך דין
מ.ר. 54946

נספח 5

העתק תצהירי הצדדים ובאי-כוחם

עמ' 49

תצהיר

אני הח"מ, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בעליה ומנהלה של חברת סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת"), היא המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "בקשת האישור") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי המבקשת ו/או מי מטעמה לא קיבלה ולא תקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצות הצדדים במסגרתו בדבר תשלום גמול והחזר הוצאות למבקשת ככל שתאושרנה על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


שלי מטלון

אישור

אני הח"מ, עו"ד עילי מימן מספר רישיון 52306, מאשר בזאת כי ביום 17.11.2024, מר שלי מטלון נושא תעודת זהות 54191176, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

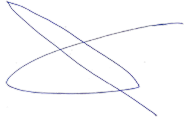
~~עילי מימן, עו"ד~~
~~ניס' רישיון 52306~~

עילי מימן, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עילי מימן, נושא תעודת זהות 034946418, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני בא כוח המבקשת בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת.צ. 44040-08-21; "בקשת האישור") אשר הוגשה נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ("המשיבה"), ועושה תצהירי זה לשם תמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המוגשת על-ידי הצדדים לבקשת האישור.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. אני מצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תמורה או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה המתוקן, מלבד המלצת הצדדים במסגרתו בדבר תשלום שכר טרחה לב"כ המבקשת ככל שתאושר על ידי בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



עילי מימן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אירית דרדיק מספר רישיון 45949, מאשרת בזאת כי ביום 17.11.2024, מר עילי מימן נושא תעודת זהות 034946418, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

אירית דרדיק, עו"ד
IRIT DARDIK, ADV
מ.ד. 45949
אירית דרדיק, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אסף לוינו נושא תעודת זהות שמספרה 016448128 (מ.ר. 34690), לאחר שהוזהרתי, כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

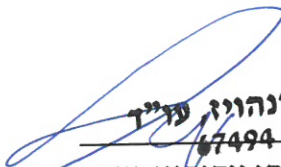
1. הנני בא-כוחה של אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ, היא המשיבה בבקשה לאישור כתובענה ייצוגית (ת"צ 44040-08-21; "המשיבה" ו-"הבקשה לאישור", בהתאמה), אשר הוגשה נגדה על-ידי המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ("המבקשת").
2. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, אשר מוגשת על-ידי הצדדים לבקשה לאישור.
3. הריני להצהיר בזאת כי הסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר תצהירי זה מצורף לו, מהווה וכולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות.
4. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת, באי-כוחה, או מי מטעמם, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינה מפורטת בהסדר הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



 אסף לוינו, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יונתן ניסנהויז, מספר רישיון 67494, מאשר בזאת, כי ביום 14.11.24, הופיע בפני עו"ד אסף לוינו, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפני.



 יונתן ניסנהויז, עו"ד
 מ.ר. 67494
 יונתן ניסנהויז, עו"ד

נספח 6

העתק הסדר הפשרה בגרסה מסומנת
(״במהדורת שינויים״) ביחס להסדר
המקורי שהוגש ביום 23 במארס
2023

עמ' 53

הסדר פשרה מתוקן

בת"צ 44040-08-21 סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ

שנערך ונחתם ביום 23 במאָרס 2023

בין

סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ ח.פ. 512583840
על-ידי ב"כ עוה"ד עילי מימן /או אירית דרדיק-פלם
התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104
טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207

המבקשת

לבין

אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ ח.פ. 512642281
על-ידי ב"כ עוה"ד אסף לוי ~~וחי פרחוונתן ניסנהויז~~
דושניק, לוי, ארבן ושות', עורכי דין
הרכבת 58 תל אביב, 677701
טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880

המשיבה

הואיל וביום 18 באוגוסט 2021 הגישה המבקשת, סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ (ת"צ-44040-08-21; "**הבקשה לאישור**") מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**");

והואיל ועניינה של הבקשה לאישור בטענת המבקשת לפיה לקוחות עסקאות ליסינג (החכר) של החברה נדרשים בתשלום דמי השירות חודשיים כאשר הם מוצמדים למדד המחירים לצרכן, (להלן: "המדד"), כך שככל שהמדד החדש (שמתפרסם בכל חודש) (להלן: "המדד החדש") יעלה מעל למדד היסודי (שנקבע במועד ההתקשרות) (להלן: "מדד היסוד"), אזי יוגדלו בהתאם דמי השירות בהתאם, אך שככל שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסודי היסוד דמי השירות לא יופחתו בהתאם, וזאת בניגוד לדין. לטענת המבקשת המנגנון האמור מהווה, בין היתר, תנאי מקפח בחוזה אחיד, כמפורט, טענה כי ההתנהלות האמורה מהווה הפרה של דינים נוספים, חוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הכל כמפורט בבקשה לאישור.

והואיל וביום 10 בינואר 2022 המשיבה הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את כל טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי אין מדובר בהצמדה "חד כיוונית" אלא בהצמדה סימטרית "דו כיוונית" עם הגנת מחיר מינימאלי, על מנת להגן על האינטרסים הכלכליים של אלבר באופן לגיטימי לאור הסביבה העסקית והפיננסית שבמסגרתה היא מתנהלת, שכן עלויותיה, ובהן עלויות מימון, אף הן מוצמדות באופן דומה. עוד טענה המשיבה כי ממילא חוזה ההתקשרות אינו חוזה אחיד בין היתר מכיוון שמתנהל משא-ומתן לגיבוס.

והואיל וביום 3 בפברואר 2022 המבקשת הגישה תגובתה לתשובת החברה לבקשה לאישור, במסגרתה הכחישה את טענות החברה, ובין היתר חזרה על טענותיה כי חוזה ההתקשרות הוא חוזה אחיד; כי תניית ההצמדה אחידה לכלל הלקוחות; וגם אם התנהל משא ומתן ביחס לרכיב כזה או אחר בחוזה

ההתקשרות, עדיין מדובר בחוזה אחיד. עוד טענה המבקשת כי יש לדחות את טענות החברה כי תניית ההצמדה אינה מקפחת וכי החברה לא סתרה את חזקת הקיפוח הקבועה בחוק החוזים האחידים.

והואיל וביום 17 במארכ 2022 התקיים דיון קדם משפט בבקשה לאישור במסגרתו התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול ובסיומו בית המשפט המליץ לצדדים לנסות להגיע להסכמות מבלי שתיתן הכרעה לגופה של הבקשה לאישור;

והואיל ועל רקע האמור הגיעו הצדדים למסקנה כי על אף שלעמדת כל אחד מהצדדים יש בידיהם טענות טובות ומשמעותיות, לא יהיה זה נכון להשקיע את המשאבים המשמעותיים הנדרשים לצורך המשך ניהול הבקשה לאישור, משאבים אשר עשויים להיות גבוהים יותר בסופו של דבר מהתועלת שתצמח לכל אחד מהצדדים ובהתחשב בשקלול הסיכויים והסיכונים. לפיכך, החלו שיחות בין באי כוח הצדדים באשר לאפשרות להביא לסיום המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט;

והואיל ומשכך על מנת לחסוך עלויות התדיינות ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה – הביום 23 במארכ 2023 הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה והגישו בקשה לאישור, ובעקבות זאת הצביע בית המשפט על מספר קשיים לכאורה בהסדר האמור, והציע לצדדים לערוך בו מספר שינויים, לרבות כאמור בדיון ביום 22 בספטמבר 2024, ולפיכך הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה מתוקן ("הסדר הפשרה"), והכל, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

א. הגדרות ונספחים

1. למונחים בהסדר הפשרה, ~~אשר לא הוגדרו לעיל~~, תינתן הפרשנות הבאה:

- "**בית המשפט**": בית משפט השלום בתל אביב-יפו;
- "**המבקשת**": סכימה – הדרכה מולטימדיה בע"מ;
- "**ב"כ המבקש**": עוה"ד עילי מימן או אירית דרדיק-פלם מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון) ת.ד. 548, כפר סבא 44104; טלפון: 09-7652208; פקסימיליה: 09-7652207; דוא"ל: office@dfm-law.co.il.
- "**המשיבה**" או "**החברה**": אלבר ציי רכב (ר.צ) בע"מ;
- "**ב"כ המשיבה**": עוה"ד אסף לוי או יונתן ניסנהויז או חי יפרח ממשרד דושניק, לוי, ארבו ושות', עורכי דין, מרחוב הרכבת 58 תל אביב, 677701; טלפון: 03-6148333; פקסימיליה: 03-5030880; דוא"ל: office@dle.co.il;
- "**בקשת האישור**": ת"צ 44040-08-21 בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישה המבקשת נגד המשיבה;
- "**ענייני התביעה**": כל טענה או תביעה, הנכללת בבקשה לאישור, בכתב התביעה, בתגובה לתשובה לבקשה לאישור, במסגרות בקשות בכתב או בע"פ, בהליך ובדיונים שנעשו במסגרתו, וכל העניינים שעליהם נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע כי המשיבה גבתה דמי הצמדה בניגוד לדיופפעלה שלא כדיון עת לא הפחיתה את דמי השירות החודשיים שהיא גבתה מתחברי הקבוצה במקרה שהמדד החדש ירד מתחת למדד היסוד; לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בכתב התביעה, בבקשה לאישור

ובתגובה לתשובה, בין שידועות כיום ובין שייוודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק ויתגבש לגביהן מעשה בית דין, כהגדרתו להלן ובפרק ה' להסכם זה);

אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;

"אישור ההסכם":

המועד הקובע לביצוע ההסכמות שיפורטו להלן, יהיה המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה;

"המועד הקובע":

כל לקוח ליסינג פרטי של המשיבה אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור התקשר עמה בחוזה להחכרת רכב ("ליסינג") ודמי השירות אותם שילם למשיבה הוצמדו כך שעלייה במדד מעל למדד הבסיס הובילה להעלאת דמי השירות אך ירידה במדד מתחת למדד הבסיס לא הובילה להפחתתם;

"חברי הקבוצה":

אלה מחברי הקבוצה, אשר יודיעו בהתאם להוראות הסכם זה על רצונם שלא להיכלל בה ושלא להחיל עליהם את הסכם הפשרה;

"התובעים הפורשים":

חברי הקבוצה, למעט התובעים הפורשים;

"חברי הקבוצה המאושרת":

ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה בגין ענייני התביעה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור, בין שידועות כיום ובין שייוודעו בעתיד, והחלת מעשה בית דין לגביהם;

"ויתור וסילוק":

נספחיו של ההסכם הינם, כדלקמן:

נספח א' – נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה;

נספח ב' – נוסח ההודעה הראשונה;

נספח ג' – אישור ניהול תקין של העמותה לשנת [2023-2024](#);

נספח ד' – תצהיר המבקשת ובא כוחה; תצהיר המשיבה, הכולל התייחסות לסכום שכביכול נגבה ביתר.

ב. הצהרות הצדדים

2. המבוא להסדר הפשרה, נספחיו והצהרות הצדדים במסגרתו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
3. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנות הסכם הפשרה. כל האמור בלשון יחיד בהסכם הפשרה, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
4. הצדדים מצהירים, כי לא ידוע להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועד, כפוף לאישור בית המשפט.

5. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו במסגרת ענייני התביעה. בהתאם לכך, מילוי ההתחייבויות על-פי הסכם פשרה זה נעשה מבלי שהמשיבה מודה באחריות או בטענה הקשורות בענייני התביעה.

6. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה מותרים חברי הקבוצה והמבקשת ביניהם, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג שהוא, בקשר עם ענייני התביעה ויתגבש ביחס לחברי הקבוצה מעשה בית דין כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם כל ענייני התביעה.

7. הצדדים מצהירים, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה בעתיד למבקשת, לב"כ במסגרת ההליך ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי המשיבה או מי מטעמה בקשר עם ענייני התביעה.

8. תחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה תהא כפופה לאישורו על-ידי בית המשפט ("**אישור הסדר הפשרה**").

ג. הסכמות הצדדים

9. עד שבעה (7) ימי עסקים ממועד חתימת הסדר הפשרה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בכתב לאישור הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, במסגרתה יתבקש בית המשפט לאשר הסכם זה כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות ("**הבקשה לאישור הסדר פשרה**").

נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה מצורף ומסומן נספח א'.

10. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה יבקשו הצדדים כדלקמן:

10.1 בית המשפט יתבקש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("**ההודעה הראשונה**") ;

נוסח ההודעה הראשונה מצורף ומסומן נספח ב'.

10.2 בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה להגיש לבית המשפט התנגדות להסכם הפשרה, ככל שיהיו חפצים בכך, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ("**ההתנגדויות**") או הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ("**הודעת הפרישה**"). כל אחד מחברי הקבוצה הפורשים יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבאי-כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה ("**תקופת הביניים**"), ולא – ייחשב הוא, לעניין הסכם פשרה זה, כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם פשרה זה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק, והכל כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. מוסכם על הצדדים, כי ככל שמספר הודעות פרישה יעלה על 200 (מאתיים), תהיה זכאית המשיבה (אך לא חייבת) להביא לביטול של הסדר פשרה זה, וזאת באמצעות הודעה בכתב לב"כ המבקשת תוך 30 יום ממועד קבלת הודעת הפרישה ה- 200 במספר ;

10.3 בית המשפט יתבקש להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשת האישור, מכתב התביעה, מהתשובה לבקשת האישור, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסכם פשרה זה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן ;

10.4 בית המשפט יתבקש להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט בפרק ו' להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

10.5 לאשר את הסדר הפשרה.

ד. הסכם הפשרה

11. מבלי להודות בכל טענה של צד בטענות משנהו, לצרכי פשרה בלבד, מסכימים הצדדים, כדלקמן:

11.1— עד 30 יום מהמועד הקובע, תערוך המשיבה את הסכמי הסכם ההתקשרות הסטנדרטיים החדשים הסטנדרטי שלה, ביחס לשירותי לשירות הליסינג הפרטי באופן, כך שכל שיקבע בהם כי (לבחירת המשיבה מבין החלופות)—

11.1.1— דמיבו שדמי החכירה יוצמדו החודשיים צמודים למדד המחירים לצרכן, כך שגם, אזי ההצמדה למדד תחול גם במקרה של ירידה של המדד החדש מתחת למדד היסודי (כהגדרתו בהסכמי ההתקשרות) בתשלום כלשהו תזכה את הלקוח בהפרשי ההצמדה עבור אותו תשלום, אוהיסוד.

11.1.2— ללקוח יתאפשר לבחור מבין 2 חלופות: א. לקבוע מנגנון הצמדה התואם את זה המתואר בבקשת האישור (דהיינו, מנגנון הצמדה לפי דמי החכירה צמודים למדד, אך במקרה של ירידת מדד מתחת למדד הבסיס, דמי החכירה לא ירדו מתחת לדמי החכירה הקבועים בהסכם); ו-ב. מנגנון הצמדה כמתואר בסעיף 11.1.1 אך שדמי החכירה החודשיים במסגרתו (לפי מדד הבסיס במועד החתימה על ההסכם) יהיו גבוהים יותר, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של המשיבה, מאלו אשר בחלופה א' בתת סעיף זה.

11.2 למען הסר ספק, מובהר כי אין בהתחייבות האמורה כדי למנוע מהמשיבה, ככל שתחליט על כך לפי שיקול דעתה הבלעדי, לקבוע בהסכמיה מנגנון תמורה אשר אינו כולל הצמדה למדד.

פיצוי לציבור

11.2— סך הגבייה שגבתה המשיבה מחברי הקבוצה בשל קביעת "רצפה" למדד עומדת על סך של הינו כ- 860,743 ₪.

11.3— בתקופה שהחל מהמועד הקובע ועד לתום 180 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תעניק במסגרת הסדר פשרה זה 1,062 שוברים (להלן: "כמות השוברים") כאשר כל שובר יאפשר השכרת רכב מקטגוריית MINI (עבור רכב כדוגמת קיה פיקנטו) למשך יום אחד בלבד (עבור השכרת הרכב בלבד עד 250 ק"מ, לא כולל תשלום עבור דלק ועבור תוספות כלשהן) (להלן: "השובר"). נכון למועד החתימה על הסכם פשרה זה שווי שובר כאמור, בהתאם למחירון מזדמנים, הינו 344 ש"ח (להלן: "שווי שובר"). בהתאם לאמור, שווי הפיצוי לחברי הקבוצה עומד על סך שך 365,328 ש"ח (להלן: "שווי הפשרה הכולל"). להסרת ספק, ככל שבמועד אישור הסדר הפשרה שווי שובר לרכב מהקטגוריה האמורה ישתנה, יעלה או ירד, לא יהיה באמור כדי לשנות גובה הנזק הקבוצתי הנטען". גובה הנזק הקבוצתי הנטען מבטא את כמות השוברים ואלו ישארו על 1,062 שוברים להשכרת רכב כמפורט בהסכם זה.

11.4— חלוקת השוברים תתבצע באופן הבא:

11.4.1— בתוך 30 ימים מהמועד הקובע ("מועד משלוח ההודעת הזכאות הראשונה"), המשיבה תשלח לחברי הקבוצה הודעת SMS בנוסח הבא: "במסגרת הסדר פשרה בתביעה ייצוגית 44040-08-21, הנך זכאי לקבל שובר להשכרת רכב בסכום של 344 ש"ח (כולל מע"מ), המאפשר לשכור רכב מקטגוריית MINI למשך יום אחד (עד 250 ק"מ). השובר (למי שיקדים וירשם) בתוקף לשישה חודשים. סך כמות השוברים שתחולק היא 1,062 שוברים, כאשר חלוקת השוברים תעשה על בסיס כל הקודם זוכה. לרישום אנא הכנס לקישור שלהלן והשלם פרטיך: [קישור]".

11.4.2 — חברי קבוצה שירשמו לקבלת ההטבה באתר (עד סך כמות השוברים) וימלאו את הפרטים הרלוונטיים בקישור האמור, יקבלו בהודעה חוזרת את מספר השובר ותוקפו (שיהיה למשך חצי שנה ממועד הנפקתו).

11.4.3 — בתום 90 יום ממועד משלוח הודעת הזכאות הראשונה, המשיבה תשלח לזכאים שטרם מימשו את השובר הודעת SMS המזכירה להם כי הם זכאים לממש את השוברים עד לתום תוקפם.

11.4.4 — בתוך 45 ימים מתום תוקף השוברים, המשיבה תערוך תחשיב לגבי השוברים שמומשו בפועל התשלום שנגבה על ידי הזכאים.

11.4.511.3 — בחלוף 45 יום מהמועד האמור בסעיף 11.4.4, המשיבה תעדכן את עמותת לא מפקירים פצועים בשטח, ע"ר 580631232 (להלן: "העמותה") כי באפשרותה לשכור רכבים בשווי ההפרש בין סכום הפיצוי (365,000 ש"ח) לבין הסכום שמומשה המשיבה מחברי הקבוצה בפועל בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" (סך המבטא את אי הפחתת דמי השירות שנגבו מחברי הקבוצה (ביחס לדמי השירות הקבועים בהסכם שאותם יש לשלם לפיו כאשר המדד עומד על מדד היסוד) במקרה שבו המדד החדש היה נמוך ממדד היסוד). גובה הנזק הפרטני שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה בפועל על ידי הזכאים ("קרדיט יתרת הפיצוי"), זאת בהתאם למחירון מזדמנים של המשיבה (כפי שהוא במועד החתימה על הסדר פשרה זה). קרדיט יתרת הפיצוי יעמוד לרשות העמותה למימוש במשך תקופה של שנה וחצי. בשל ובמסגרת קביעת "ריצפת מדד" כאמור יכונה להלן: "גובה הנזק הפרטני הנטען".

11.4 — לידיעת המבקשת העמותה, במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי להודות בדבר, מתחייבת המשיבה, על אף האמור בכל מקום אחר, על מתן פיצוי כולל בהיקף של 365,328 ₪ (להלן: "סכום הפשרה הקבוצתי") (סכום אשר מהווה כתובת להלוואי קרב, יוצרת עבורם מעטפת שיקומית מאוונת ורחבה מעניקים הינו 42% מגובה הנזק הקבוצתי הנטען), אשר ינתן כדלקמן:

11.5 — בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תזכה את חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי (להלן: "חברי הקבוצה אשר במועד הקובע יהיו לקוחות קיימים") בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, זאת באמצעות העברתו לאמצעי התשלום, באמצעותו משלם חבר הקבוצה האמור למשיבה עבור שירות הליסינג, או באמצעות הפחתתו מהחשבונית החודשית הסמוכה למועד הנדרש לזיכוי.

11.6 — ביחס לחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים ופעילים בשירות הליסינג הפרטי של המשיבה (להלן: "חברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים") והפיצוי הפרטני המגיע להם ליוזי רציף עולה על 50 ש"ח-

11.6.1 — בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע המשיבה תפנה אליהם בדוא"ל או במסרון (להלן: "ההודעה"), לפי פרטי הקשר המצויים במערכתיה, בו היא תעדכן אותם כי הם זכאים לפיצוי בהתאם לפסק הדין אשר אישר את הסדר פשרה וכי לצורך קבלתו עליהם לשלוח (לכתובת דוא"ל שתצוין בהודעה) את פרטיהם (שם מלא ומס' ת.ז.) ואישור ניהול חשבון (אליו יועבר הפיצוי) (להלן: "הפרטים") בתוך 30 ימים ממועד משלוח ההודעה; להסרת ספק, העברת הזיכוי מותנית במשלוח אישור ניהול חשבון כאמור.

11.6.2 — עד 30 ימים לאחר משלוח ההודעה, תשלח המשיבה הודעה נוספת בנוסח ההודעה האמורה בסעיף 11.6.1, בדוא"ל או במסרון (כאמור ברישא סעיף 11.6.1), לחברי הקבוצה אשר לא העבירו את הפרטים (להלן: "ההודעה השניה").

11.6.3 עד 45 ימים לאחר משלוח ההודעה השניה, המשיבה תזכה את כל אחד מחברי הקבוצה אשר ישיב להודעה או ההודעה השניה, ויעביר את הפרטים כנדרש לעיל, בשיעור של 42% מגובה הנזק הפרטני הנטען בעניינו.

11.7 עד 45 ימים ממועד ביצוע הזיכוי בסעיף 11.6.3 לעיל על ידי המשיבה, תשלח המשיבה לכל אחד מחברי הקבוצה אשר במועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים, שלא זוכו בהתאם לסעיף 11.6 וש- 42% מהפיצוי הפרטני הנטען בעניינם עולה על 100 ש"ח, המחאות בסך 42% מסך הפיצוי הפרטני הנטען בעניינו של כל אחד מהם, בהתאם להסדר פשרה זה, בדואר לכתובת המצויה במערכותיה של המשיבה.

תוקף ההמחאות יהיה 90 ימים בלבד (להלן: "תוקף ההמחאות"). מובהר למען הסר כל ספק, כי בחלוף תוקף ההמחאות ישלל תוקף ההמחאה, לא יהיה לה כל תוקף כאמור והיא לא תחייב את המשיבה בשום צורה ואופן.

11.8 בחלוף 45 ימים לאחר תום תוקף ההמחאות, ההפרש בין סכום הפשרה הכולל לבין סכומי הזיכוי שיינתנו לחברי הקבוצה (שהם מרגישים בטוחים מספיק לחזור לשגרת יומם, צורפת הזיכויים שיינתנו בפועל לחברי הקבוצה שבמועד הקובע יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.5, לחברי הקבוצה שבמועד הקובע לא יהיו לקוחות קיימים לפי סעיף 11.6 וסכומי ההמחאות שיפרעו) (להלן: "סכום הפרש") יחולק לשניים, כדלקמן:

11.8.1 מחצית מסכום הפרש יועבר כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "הקרן").

11.8.2 11-4-611-8.2 מחצית מסכום הפרש ינתן לעמותת ידידים - סיוע בדרכים (ע"ר 580631620; "העמותה") בדרך של מתן קרדיט עבור שירותי השכרת כלי דפברכבים (בהתאם למחירון לקוחות מזדמנים). העמותה עושה שימוש נרחב בשירותי השכרת רכבים, זאת במסגרת פעילותה: ובמסגרת פעולות חילוץ וסיוע שהיא מעניקה, כמפורט באתר האינטרנט שלה בכתובת: <https://www.yedidim.org.il>. יודגש כי העמותה ניצלה בעבר באופן מלא ומהיר קרדיט לשירותי השכרה שהועמדו לרשותה במסגרת הסדר פשרה בהליך אחר (ראה בעניין זה ת"צ 9020-03-17 קורמן ואח' נ' אלבר ואח').

העתק אישור ניהול תקין לשנת 2023 עדכני של העמותה מצורף ומסומן **נספח ג'**.

11-4-711.9 עם מתן קרדיט יתרת הפיצוי לעמותה, ולאביצוע האמור בסעיף 11.8 יושלם יישום הסדר הפשרה והתחייבויות המשיבה. לא יאוחר מ-30 יום לאחר מכן, המשיבה תעביר מחצית מסכום הפרש לקרן בהתאם לאמור בסעיף 11.8 לעיל, תעדכן המשיבה את בית המשפט הנכבד, באמצעות מצהיר מוסמך מטעמה, בסכום הכולל של השוברים שחברי הקבוצה ניצלו ובעדכון העמותה על קרדיט יתרת הפיצוי אשר ליישום הסדר הפשרה ומתן קרדיט לעמותה כאמור בסעיף 11.8.

11.5 מובהר, כי מימוש שובר על ידי חבר קבוצה, בהתאם ובכפוף לאמור לעיל, יתאפשר אך ורק באמצעות תיאום טלפוני עם מוקד המשיבה (במס' טלפון 03-6151000) לפחות 48 שעות מראש טרם מועד השכרת הרכב.

11.6 מובהר, כי השכרת הרכבים על ידי חברי הקבוצה ועל ידי העמותה (ככל שבתום השלב שבסעיף 11.4.4 יהיה קרדיט יתרת פיצוי יהיו בהתאם ובכפוף לתנאי הסכמי השכירות של המשיבה.

11-711.10 הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן וראוי בהתחשב בטובתם בהערת בית המשפט, ובטובתם של חברי קבוצת התובעים הנטענת, בין היתר, לאור סכום ההצמדה שנגבה כביכול

ביתר מכל אחד מחברי הקבוצה הנטענת גובה הנזק הקבוצתי הנטען ועלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לבירור המחלוקת, וכן בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של הבקשה לאישור מנקודת ראותם של חברי הקבוצה.

ה. מעשה בית דין, ויתור וסילוק

12. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין וויתור וסילוק לגבי כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ואו כל הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לענייני בקשת האישור ו/או ההליך כלפי המשיבה ו/או כל מי הקשור אליה ו/או מי מטעמה ענייני התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

13. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות המבקשת כל ענייני התביעה וחברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש, אוטומטית, ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה מעשה בית דין וויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

ו. הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים היו לקבל

14. עמדת הצדדים הינה כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי באשר מדובר בשאלה משפטית הנתונה לפרשנות, ולפיכך אין ודאות שהמשך ניהול הבקשה לאישור יניב דבר מה לציבור.

15. לצומצא מול העדר היתרון, קיים חיסרון, באספקלריה של האינטרסים של המבקשת ושל חברי הקבוצה, בניהול התביעה שעשוי להסתיים בהחלטה הדוחה את הבקשה לאישור, שכן כפי שפורט בתשובה לבקשה לאישור, עומדות למשיבה, לטענתה, סיבות מוצדקות להתנהלותה וכן קיים אינטרס כלכלי לגיטימי המצדיק את האופן בו התנהלה עד כה.

16. כמו כן, הסדר הפשרה מאפשר למבקשת להביא לקבוצה הישג בדבר תיקון עתידי של הסכמים כמפורט לעיל, וכן פיצוי ראוי, כך שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

17. אם הבקשה לאישור היתה ממשיכה להתברר, היה על המבקשת להצביע על כך שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה נזק. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל נגזר מהיקף הנזק הנטען שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנטענת של המשיבה. בהקשר זה יבהירו הצדדים, כי לצורך חישוב הסעד המוצע בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: שאינהיקפה המצומצם של בקשת האישור בהתבסס על בדיקת המשיבה ונתונה (כפי שיובהר להלן) שאינו מצדיק את עלות ההתדיינות ומשאבי הצדדים, כמו גם את זמנו של בית המשפט; עמדתה המפורטת של המשיבה לפיה יש לדחות את טענות המבקשת; וכן הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 17 במארכ 2022.

18. הניתוח המשפטי בעניין זה מביא למסקנה כי ייתכן שבית המשפט ימצא שלא מתקיימת עילה, ולפיכך, אין בטחון שבית המשפט יסיק שקיימת חובה או שחובה כאמור הופרה.

19. במקרה דנא, מוצע תיקון של התנהלות המשיבה ביחס לעסקאות עתידיות. כאמור לעיל, וכן מתן פיצוי לציבור בשווי של כ- 365 אש"ח. כל זאת בהתחשב בכך שבענייננו אין ודאות כלל שבית המשפט הנכבד היה קובע כי נגרם נזק או כי הופרה חובה כלשהי.

העתק תצהיר המשיבה כפי שהוגש במסגרת הסדר הפשרה הקודם מצורף ומסומן כחלק מנספח ד'.

20. כמו כן, מקדם הפשרה במסגרת פסק דין זה אינו שונה מהותית מהסדרי פשרה שאושרו בתיק דומה (בת"צ (מחוזי ת"א) 3966-12-16 אולג דימנט נ' שלמה פסגה (נבו 27.1.2021) שם הוסכם על מקדם פשרה של 50% ("עניין שלמה פסגה").

21. אשר על כן, בעניינינו הסכם הפשרה, הכולל הטבה לחברי הקבוצה אשר בלעדי הסדר הפשרה לא תתרחש ולפיכך, מדובר בהסדר סביר ראוי והוגן, אשר אישורו עדיף על קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר.

ז. אי מינוי בודק

22. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.

23. התקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין מתן ההטבה לחברי הקבוצה הם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

24. בנסיבות, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק חיצוני, ולכן מבקשים הצדדים שבית המשפט הנכבד יורה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, על אישור הסדר הפשרה מבלי למנות בודק חיצוני, וזאת מהטעמים הבאים:

24.1 היקף הגבייה שנגבה מחברי הקבוצה במסגרת החלת "הגנת הרצפה" התבסס על שליפת נתונים פשוטה ממערכות המשיבה, שאינה מצריכה שליפת מורכבות, חישובים מתמטיים מורכבים או מומחיות מיוחדת. כמו כן, לבקשה זו מצורף, כחלק מנספח ד', תצהיר מטעם המשיבה המאמת את הנתונים האמורים. בתי משפט הכירו בטעמים אלו כטעמים המצדיקים לאי מינוי בודק- כך, בעניין שלמה פסגה וכן ובת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 דוגס. פור. יו בע"מ נ' קשר רנט א קאר בע"מ (נבו 17.1.2022) ובפסיקות רבות נוספות.

24.2 כמו כן, הסכם הפשרה קובע שיעור השבה מתוך הסכומים שנגבו. המדובר על הסדר שאופיו אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על צורך בהערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים בדבר מקדם הפשרה הראוי בנסיבות. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 הירש ואח' נ' תנובה (נבו 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

וכן בת"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הציגה בפני בית המשפט את הנתונים הדרושים להבהרת היקף סכום ההשבה הכולל. הערכת סיכויי התובענה על רקע נתונים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליך, מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממינוי בודק."

1.1 כמו כן, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרום להוצאות נוספות, לא ידרש למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (נבו 15.5.2008):

“... בחינת הצורך במינני בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינני בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש”.

25. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינני בודק, אלא שמינני כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינני עולה על העלות שלו.

ח. שכר טרחת עורך דין וגמול

26. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת – שלא על חשבון או מתוך ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

26.1 סכום של 43,000 ש"ח ארבעים ושלושה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדון, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקשת;

26.2 30,000 - ש"ח שלושים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדון, בגין גמול למבקשת והחזר של 3,000 ש"ח (שלושת אלפים שקלים חדשים) למבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה מהטעמים שיפורטו להלן. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס נוספים, ככל שאלו חלים על הגמול ויתר תשלומים בסעיף זה הינו באחריות המבקשת בלבד.

27. הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול למבקשת ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ובשים לב כי מלבד הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, הסכם זה הוביל גם להסדרה עתידית ולתיקון הסכמיה של המשיבה.

28. סכומי שכר הטרחה המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט, ישולמו על-ידי המשיבה [בהמחאה ערוכה לפקדתי ב"כ המבקשת](#) כנגד חשבונית מס כדון ואישורי ניהול ספרים וניכוי מס במקור; [\(ובהתאם לו\)](#), ואילו סכומי הגמול ישולמו [בהמחאה לפקדתי של המבקשת למבקשת](#) כנגד האישורים שיידרשו לביצוע התשלום, לרבות אישור על ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור: [\(ובהתאם לו\)](#).

29. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפשרה יעמדו בתוקפם ויחייבו את הצדדים במלואם אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

ט. החזר חלקה הראשון של האגרה ופטור מתשלום חלקה השני

30. במועד הגשת בקשת האישור עמדה אגרת התביעה על 8,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), כאשר חלקה הראשון, סך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה), שולם על ידי המבקשת במועד ההגשה על פי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").

31. תקנה 7א(א)(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור רשאי בית

המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

32. לאור האמור בתקנות יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן:
- 32.1 כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,000 ש"ח (בתוספת הצמדה);
- 32.2 כי המשיבה תהיהפטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור (ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, **משד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו) (5.4.2021):
- 32.2.1 מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר;
- 32.2.2 העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממושך כבר בשלב מוקדם של ההליך, כך ש"יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";
- 32.2.3 זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה לפיה בידיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס להיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

י. שונות

33. המשיבה תישא בהוצאות עלות פרסומן של המודעות.
34. נמשך ההליך המשפטי עקב אי-אישור הסכם הפשרה, אזי הסכם הפשרה וכל מה שקשור להליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, לרבות דוח בדיקה של הבודק (במידה שימונה בניגוד להמלצת הצדדים וככל שיוגש), ייחשבו לכל דבר ועניין בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסכם פשרה זה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסכם הפשרה.
35. מבלי לגרוע מהאמור בהסכם זה ובסעיף הויתור המפורט לעיל, עם אישור הסדר הפשרה מותרת המבקשת ויתור סופי, מלא ומוחלט כלפי המשיבה, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא בקשר עם **עילות התובענה/אז-ענייני התביעה** וכן מתחייבת שלא להיות מעורבת בכל תובענה אחרת נגדה הקשורה לעילות התובענה ו/או לענייני התביעה.
36. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

- .37 לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.
- .38 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ויהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.
- .39 בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסכם הפשרה.
- .40 הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים.

אשר על כן באו באי-כוח הצדדים על החתום :

אסף לוי, עו"ד
ב"כ המשיבה

עילי מימן, עו"ד
ב"כ המבקשת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

מספר בקשה: 26

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשת: אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

נגד

המשיבה: סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן בתובענה ייצוגית. עניינה של בקשת האישור, בתמצית, בטענה כי המשיבה לבקשה לאישור, חברת ההשכרה אלבר, מוסיפה לדמי השירות הפרשי הצמדה כאשר המדד עולה, אך לא מפחיתה את דמי השירות בהתאם לשינויים במדד מתחת לסכום מינימאלי שהוגדר.

2. לאחר הגשת בקשת האישור, הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור וכן תגובה לתשובה מצד המבקש. הצדדים באו הצדדים בדברים והגישו הסכם פשרה שתוקן לנוכח הערות בית המשפט בדיונים שהתקיימו.

3. הסדר הפשרה המתוקן הוגש ביום 18.11.2024. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המוצע הגעתי למסקנה כי אין מקום לדחותו על הסף, ועל כן אני מורה לצדדים לפעול לגבי הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת [סעיף 18\(ג\) לחוק תובענות ייצוגיות](#), תשס"ו – 2006 [ותקנה 12\(ד\)](#) [לתקנות תובענות ייצוגיות](#), תש"ע – 2010, כדלקמן:

א. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטה זו הודעה בנוסח שמאושר על-ידי בית המשפט בדבר הבקשה לאישור הסדר פשרה ("ההודעה המאושרת") בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום יחולו תקנות 2 ו-3 [לתקנות הגנת הצרכן \(האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן\)](#), תשנ"ה-1995. המשיבה תישאה בהוצאות הפרסום.

ב. בתוך 21 ימים המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה את ההודעה המאושרת, כמו גם את הבקשה לאישור הסדר הפשרה והסדר הפשרה עצמו ונספחיהם בצירוף החלטה זו (באופן שתתאפשר הורדת המסמכים כקובץ). קישור לעמוד שבו ניתן יהיה להוריד את המסמכים כאמור יופיע בעמוד הראשי באתר הבית של המשיבה ויצוין בהפניה לקישור שמדובר בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית עם מספר ההליך, שמות הצדדים ונושא ההליך. המשיבה תהא רשאית





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44040-08-21 סכימה - הדרכה מולטימדיה בע"מ נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

להסיר את ההודעה מאתר האינטרנט אם תידחה הבקשה לאישור הסדר הפשרה או לאחר 30 ימים ממתן החלטה בדבר השלמת ביצוע ההסדר, לפי המוקדם.

ג. מאשר את נוסח ההודעה שצורף להסדר הפשרה בכפוף להוספת כתובת שבאמצעותה ניתן להגיע ישירות לדף האינטרנט הרלוונטי באתר של המשיבה לצפיה בהסדר הפשרה.

ד. המשיבה תמציא כדן בתוך 7 ימים עותקים של הסדר הפשרה המתוקן על נספחיו, החלטה זו, הבקשה לאישור, התשובה והתגובה לתשובה ליועצת המשפטית לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב), לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט. היועצת המשפטית לממשלה מתבקשת להתייחס גם לסוגיית עדכון הכתובות ועלותה בהמשך החלטה שניתנה ביום 19.11.2024.

תזכורת פנימית למעקב ליום 1.3.2025.

ניתנה היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

